

06-10-2017

Odvjetnik Zvonimira Bućana iz Splita, zaprimljena je 28.9.2017. obimna dokumentacija u sporovima u kojima je isti zastupao stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka (ne radi se samo o sporovima u kojima je stečajni dužnik tužitelj protiv Matka Ostojića i protiv Lavanda Toursa, d.o.o., Jelsa).

Trgovački sud u Splitu

Na broj 11 St-331/2017

Dopuna izvješća na okolnost stanja u parničnim postupcima (sa radnjama poduzetim prije otvaranja stečajnog postupka te činjeničnom i pravnom osnovom) u kojima je stranka stečajni dužnik, radi davanja suglasnosti stečajnom upravitelju od skupštine vjerovnika za moguće preuzimanje pojedinih parnica.

Prema odluci sa izvještajnog ročišta održanog 7.9.2017. dostavlja se dopuna izvješća stečajnog upravitelja o parničnim postupcima u kojima je stranka stečajni dužnik.

Od odvjetnika Zvonimira Bućana iz Splita, zaprimljena je 28.9.2017. obimna dokumentacija u sporovima u kojima je isti zastupao stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka (ne radi se samo o sporovima u kojima je stečajni dužnik tužitelj protiv Matka Ostojića i protiv Lavanda Toursa, d.o.o., Jelsa).

A.) Sporovi u kojima je stečajni dužnik tužitelj:

1. Tuženik Matko Ostojić, Mravince, Općinski sud u Split, Pi-746/12

Tužba stečajnog dužnika podnesena je po odvjetniku Z Bućanu 5.10.2012. Općinskom sudu u Splitu na iznos od 63.750,30 Kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.9.2011. U tužbi se navodi da je tuženik prihvatio ponudu tužitelja od 7.12.2010. (ponuda je naslovljena na Lavanda Tours, d.o.o.) na 118.249,30 Kn o izvođenju građevinskih radova na prvom katu objekta na kč 1147/3 u Mravince, da je tužitelj izveo radove od 97.249,30 Kn (nije izveo pregradne zidove od 21.000 Kn), te da je tuženik uplatio 82.600 Kn, da je tužitelj u drugoj fazi izveo radove izrade visokog potkrovlja u iznosu od 49.101 Kn koji nisu plaćeni, pa kad se pribroji neplaćeno po prije navedenim radovima od 14.649,30 Kn, to je ukupno 63.750,30 Kn.

- Odgovor na tužbu nije podnesen od tuženika već je podnesen 24.10.2013. od Lavanda Tours, d.o.o., Jelsa., u kojem se navodi da je ponuda tužitelja naslovljena na Lavanda Tours od kojeg je prihvaćena. Navodi se (priložene su uplatnice, na manjem broju uplatnica odnosno na 2 uplatnice od po 10.000 Kn je pečat Lavanda Turist Grupe, d.o.o.) da je uplaćeno još pored navedenog od tužitelja dodatnih 8.600 Kn, da je bilo nedostataka u radovima, da nije vođen građevinski dnevnik, da je Lavanda Tours platila tvrtki MPB, d.o.o., beton za betoniranje ploče kata u iznosu od 16.912,50 Kn, te da tužitelj nije umanjio svoj tužbeni zahtjev za taj iznos. Dalje se navodi da je Lavanda Tours tražila konačni obračun, ali da nije izdan račun od tužitelja (da zato nije plaćen PDV) zbog blokade njegovog žiro računa, stoga se osporavaju i zatezne kamate iz tužbe, te da su radnici tužitelja radili "na crno".
- Ročište glavne rasprave održano je 17.3.2015., na kojem je utvrđeno da tuženik nije dao pisani odgovor na tužbu, te da je zaprimljen podnesak Lavande Toursa od 24.10.2013. Zamjenica punomoćnika tužitelja predložila je donijeti presudu kojom se usvaja tužbeni zahtjev u cijelosti, te je navela da se iz uplatnica vidi da je tuženik osobno platio dio

izvedenih radova. Tuženik je osporio u cijelosti navode iz tužbe. Suglasno je iskazano da nije bilo pisanog ugovora o građenju.

- Lavanda Tours, d.o.o., dostavio je Općinskim sudu u Splitu 23.3.2017. podnesak pod nazivom "pisano svjedočenje", u kojem se navodi se da uplatnice nije potpisivao Matko Ostojić već njegov sin Vinko Ostojić, da su radovi pretplaćeni, da su izvedeni nestručno i suprotno projektu te da ih treba sanirati, da je Lavanda Tours zbog neizdavanja računa izgubila 25 % PDV-a. Priloženi su: ZK izvadak od 16.3.2015. prema kojem je tuženik vlasnik kč 1147/3 ZU 791 KO Mravinci i to temeljem kupoprodajnog ugovora sa Lavanda Toursom i izjave o prijeboju, građevna dozvola koja je izdana na Lavanda Tours te elaborat stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo P Pandžića naručen od tuženika.
- Ročište održano 29.4.2015. - saslušani su svjedoci Mihael i Vinko Ostojić (sinovi tuženika), koji navode da je naručilac radova Lavanda Tours, ali se razlikuju njihovi navodi o tome da li je dio radova već izveden kad je tuženik kupio nekretninu ili još nije bio izveden.
- Tuženikov podnesak od 3.6.2015. pod nazivom "pisana obrana". Tuženik navodi da Lavanda Tours od 1.2.2010. zastupaju Mihael i Vinko Ostojić te Deni Podrug, i to temeljem internog akta njega kao direktora, a ne temeljem sudskog registra. Navodi da je uplatnice - isplatnice potpisivao Vinko Ostojić a ne on, te da je Vinko Ostojić kao radnik Lavanda Toursa vršio isplate.
- Ročište održano 5.6.2015. Zamjenica punomoćnika tužitelja je dostavila nepotpisanu izjavu između Matka Ostojića i Hrge Gradnje kojom bi se isplatilo 15.000 Kn tužitelju, čime bi bio konačno podmiren, navodeći da je izjavu sastavio tuženik ali je tužitelj nije htio potpisati, te da mu je prezentirana u nazočnosti sina Antonia Hrge, za koju izjavu je tuženik izjavio da je prvi put u životu vidi. Saslušan je zz tužitelja Ante Hrga, koji je u bitnom naveo da je ponudu naslovio na Lavanda Tours na zahtjev tuženika jer mu to nije ništa značilo. Saslušan je i tuženik, koji je u bitnom izjavio da u ničemu nije sudjelovao.
- Tuženik je 15.6.2015. dostavio podnesak sudu u kojem navodi da je projektna dokumentacija glasila na Lavanda Tours, te je dostavio: ZK izvadak prema kojem je vlasnik nekretnine na dan 18.8.2004. bio Lavanda Tours, te građevnu dozvolu i projekt koji glasi na Lavanda Tours.
- Punomoćnik tužitelja je 10.7.2015. dostavio podnesak sudu u kojem navodi da je tuženik kupio nekretninu samo 24 dana kasnije od tužiteljeve ponude za izvođenje radova, te da je u trenutku početka i izvođenja radova ista bila u vlasništvu tuženika, te da na većini uplatnica nema pečata Lavanda Toursa.
- Ročište 28.9.2016. - dopušteno je Lavandi Toursu sudjelovanje kao umješraču na strani tuženika.
- Podnesak umješrača Lavanda Toursa od 19.10.2016. kojim dostavlja sudu tužbu podnesenu od tužitelja prema Lavanda Toursu na Trgovačkom sudu u Splitu, radi isplate 55.150,30 Kn, pod brojem P-877/15., te se poziva na to da se ne mogu voditi 2 postupka.
- Ročište 25.10.2016. - razmijenjeni su podnesci. Sud navodi da će izvršiti uvid u spis toga suda P-877/15 - iako se ne radi o spisu Općinskog suda već se radi o spisu Trgovačkog suda.
- Punomoćnik tužitelja se 8.12.2016. očitovao na podnesak umješrača, te ustraje u saslušanju Antonia Hrge, sina zz tužitelja, koji je bio prisutan kad je nepotpisana izjava o isplati konačnog iznosa od 15.000 Kn (čime bi, po tuženiku, bio u potpunosti podmiren) ponuđena na potpis tužitelju, navodi i da prigovor nedostataka radova nije podnesen u prekluzivnom roku iz zakona.
- Umješrač se 10.1.2017. očitovao na podnesak tužitelja od 8.12.2016. ponavljajući ranije navode.

Zaključak: Kako odgovor na tužbu nije podnesen od tuženika, moguće je da su se stekli uvjeti za donošenje presude zbog izostanka. Prigovori umješrača i tuženika odnose se na kvalitetu radova.

2. Tuženik Lavanda Tours, Trgovački sud u Split, 15 P-877/15

Tužba je podnesena 4.12.2015. Navodi se da je tuženik platio 91.200 Kn, te se potražuje još 55.150,30 Kn za zakonskom zateznom kamatom od 15.9.2011.

- Odgovor na tužbu od 2.11.2016. Navodi se da tuženik nije naručitelj radova obzirom na tužbu na Općinskom sudu u Splitu u kojem sporu je tuženik Matko Ostojić. Ponavljaju se isti prigovori kao u parnici na Općinskom sudu u Splitu.
- Podnesak tužitelja od 16.11.2016. Navodi se da se iz odgovora na tužbu vidi nespornost pasivne legitimacije kao i izvedenih radova, te nepravodobnost obavijesti o navodnim nedostacima.
- Odgovor tuženika na podnesak tužitelja od 16.11.2016. Navodi se da tužitelj nije obavio radove već ih je obavljao, te da su radovi obustavljeni zbog loše kvalitete.
- Ročište 9.1.2016. Zamjenica punomoćnika tužitelja priložila je sudu izvadak iz sudskog registra prema kojem je Matko Ostojić jedini član uprave tuženika, te je sud odlučio da će od njega kao zakonskog zastupnika zatražiti odobrava li radnje koje je poduzeo Mihael Ostojić (odgovor na tužbu, pristup na ročište 17.11.2016. i podnesak od 26.11.2016.)
- 25.5.2017. rješenjem suda prekinut je postupak radi otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

Zaključak: Vjerojatnije je da je (obzirom na dokumentaciju u sporovima pod 1 i 2) ispravno pasivno legitimiran kao tuženik Lavanda Tours, d.o.o.

3. Tuženik Ana Čudina vlasnica obrta za ribarstvo, preradu, trgovinu i prijevoz Nadalina, Kaštel novi, Trgovački sud u Splitu, 25 Povrv-1006/11.

Nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu pod gornjim brojem od 29.4.2014. obavezan je tuženik isplatiti tužitelju iznos od 82.182 Kn sa zsk od 8.9.2009., troškove ovršnog postupka od 2.745,14 Kn i troškove parničnog postupka od 12.420 Kn.

- Tuženik je 6.5.2014. podnio žalbu po punomoćniku Dariju Čaji, odvjetniku iz Kaštel Kambelovca, navodeći prigovor promašene pasivne legitimacije jer je radove naručio Ante Čudina suprug tuženice a ne tuženica, nadalje da se odstupilo od projekta odnosno ugovorenih radova bez pisane suglasnosti naručitelja, da se ne može tražiti povećanje ugovorene cijene za radove izvršene bez takve suglasnosti, kao i da je sud odbio saslušati D Bralića koje je izvodio radove prije tužitelja.
- Tužitelj je po odvjetniku Z Bućanu 30.5.2014. podnio odgovor na žalbu, u kojem se navodi da su radovi naručeni za obrt Nadalina na koji obrt je izdan račun, i to na traženje Ante Čudine, da je za radove koji su bili nužni tužitelj imao usmenu suglasnost tuženika, da tuženik nije raskinuo ugovor ni osporio izvršene radove, te se kao dokaz navodi da je tuženik platio iznos od 192.600 Kn.
- 4.9.2017. rješenjem suda prekinut je parnični postupak zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, rješenje je dostavljeno odvjetniku Z Bućanu, a ne stečajnom upravitelju.

Zaključak: Obzirom da je donesena prvostupanjska nepravomoćna presuda u korist stečajnog dužnika, racionalno bi bilo ovaj spor preuzeti.

4. Rješenje o ovrsi Ovr-279/11 javne bilježnice Zrinke Milić Štrkalj od 16.11.2011.

Pavomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi Ovr-279/11 (od 13.1.2012.), iznos od 72.947,45 Kn, obavezan je platiti ovršenik BI-DA Beton, d.o.o., Split, nad kojim je sad u tijeku stečajni postupak. Tužitelj (stečajni dužnik) nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku nad tuženikom.

B.) Stečajni dužnik kao tuženik

1. Presuda Trgovačkog suda u Splitu P-878/10 od 8.6.2012.

Pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Splitu P-878/10 od 8.6.2012. (potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda poslovni broj 23 P-7739/12) je na iznos od 260.543,57 Kn, u korist tužitelja

Kanza, d.o.o., Split protiv stečajnog dužnika.

Tužitelj nije podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku nad tuženikom.

2. Općinski sud u Splitu Pi-822/12, tužitelj Željko Ajduk, tužiteljica-protutužena Ivka Ajduk, tuženici Ante Hrga i stečajni dužnik (navode se samo dijelovi spora koji se odnose na stečajnog dužnika)

Nepravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu pod gornjim brojem od 26.4.2016. stečajni dužnik dužan je tužiteljici Ivki Ajduk isplatiti 340.125,55 Kn sa zzk od 22.1.2010. solidarno sa Antom Hrgom, te trošak parničnog postupka od 183.893,75 Kn (solidarno), dok je odbijen protutužbeni zahtjev stečajnog dužnika na 1.000.000 Kn sa zzk od 15.9.2009. prema Ivki Ajduk.

- Stečajni dužnik i Ante Hrga podnijeli su žalbu po punomoćniku u kojoj se za stečajnog dužnika i ne osporava 340.125,55 Kn, ali se osporava odbijanje protužbenog zahtjeva za koji se tvrdi da je osnovan u iznosu od 965.628,55 Kn, te se osporava stav suda iz obrazloženja presude da se po uvidu u sve dokaze priložene spisu sud sa sigurnošću ne može iz pribavljenih isprava utvrditi je li tužiteljici-protutuženici Ivki Ajduk uručena i ispostavljena II Privremena situacija po kojoj je postavljen protutužbeni zahtjev.
- Tužitelji su podnijeli odgovor na žalbu, u kojoj tvrde da je žalba nepravodobna, te se osporavaju navodi žalbe.

Tužitelji nisu podnijeli prijavu tražbine u stečajnom postupku nad tuženikom.

Protutužba stečajnog dužnika prema Ivki Ajduk je na iznos od 1.000.000 Kn.

3. Općinski sud u Split, P-844/16, tužitelj Žarko Čapalija iz Splita
Županijski sud u Splitu rješenjem Gžo-311/14 od 8.2.2016. ukinio je presudu Općinskog suda u Splitu, Stalne služba u Kaštel Lukšiću Pi-650/11 od 10.3.2014. kojom je odbijen tužbeni zahtjev na isplatu 10.001,44 Kn sa zzk, te je naloženo tužitelju isplatiti tuženiku parnični trošak od 5.330 Kn, iz razloga što je na ročištu 22.1.2014. tuženik postavio protutužbeni zahtjev na 11.569,93 Kn a prvostupanjski sud mu nije dao mogućnost postavljanja protutužbenog zahtjeva, kao i iz razloga što tužitelj osnovano ukazuje u žalbi na nepotpuno utvrđeno činjenično stanje od prvostupanjskog suda (o tome: što su stranke ugovorile i što tuženik duguje).

- Ročište 9.5.2016. - saslušani su Žarko Čapalija i Ante Hrga.
- Ročište radi objave presude zakazano je za 19.5.2017.
- Rješenje o prekidu postupka radi otvaranja stečaja doneseno je 21.6.2017.

Tužitelj nije podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku.

Protutužba stečajnog dužnika je na iznos od 11.569,93 Kn.

3.10.2017.

HRGA GRADNJA
d.o.o., U STEČAJU
KAŠTEL STARI

Stečajni upravitelj
mr. sc. Draško Lambaša

